

Die drei versus neun Trichtomischen Triaden

1. Bekanntlich hatte Walther (1982) nachgewiesen, daß sich das System der 10 peirceschen Dualsysteme so anordnen läßt, daß die strukturellen Realitäten der Realitätsthematiken von je drei Blöcken zu drei Dualsystemen jeweils M, O und I (und damit die Kategorien der vollständigen triadischen Zeichenrelation) thematisieren (vgl. dazu auch die Tafel bei Bense (1992, S. 76)). Das dualidentische System der Eigenrealität fungiert als Determinante nicht nur der Matrix, sondern auch des Verbandes der drei Trichotomischen Triaden.

2. Im vorliegenden Beitrag konstruieren wir die Trichotomischen Triaden Walthers mit Hilfe von dyadischen trajektischen Relationen (vgl. zuletzt Toth 2025) und zeigen, daß das vollständige System der 27 semiotischen Dualsysteme sich auf dieselbe Weise in neun Blöcke Trichotomischer Triaden gliedern läßt.

2.1. Das semiotische 10er-System

- | | | | | |
|-----|-------------|---|------------------------------|---------------------|
| 1. | (1.1 1.1) | → | (1.1 <u>1.2</u> <u>1.3</u>) | M ← M |
| 2. | (2.1 1.1) | → | (2.1 <u>1.2</u> <u>1.3</u>) | O ← M |
| 3. | (3.1 1.1) | → | (3.1 <u>1.2</u> <u>1.3</u>) | I ← M |
| | | | | |
| 5. | (2.2 2.1) | → | (<u>2.1</u> <u>2.2</u> 1.3) | O → M |
| 14. | (2.2 2.2) | → | (2.1 <u>2.2</u> <u>2.3</u>) | O ← O |
| 15. | (3.2 2.2) | → | (3.1 <u>2.2</u> <u>2.3</u>) | I ← O |
| | | | | |
| 9. | (3.3 3.1) | → | (<u>3.1</u> <u>3.2</u> 1.3) | I → M |
| 18. | (3.3 3.2) | → | (<u>3.1</u> <u>3.2</u> 2.3) | I → O |
| 27. | (3.3 3.3) | → | (3.1 <u>3.2</u> <u>3.3</u>) | I ← I |

2.2. Das semiotische 27er-System

- | | | | | |
|----|-------------|---|------------------------------|---------------------|
| 1. | (1.1 1.1) | → | (1.1 <u>1.2</u> <u>1.3</u>) | M ← M |
| 2. | (2.1 1.1) | → | (2.1 <u>1.2</u> <u>1.3</u>) | O ← M |
| 3. | (3.1 1.1) | → | (3.1 <u>1.2</u> <u>1.3</u>) | I ← M |

4. (1.2 | 2.1) $\rightarrow$ (1.1 2.2 1.3) $\mathbf{M} \rightarrow \mathbf{O} \leftarrow \mathbf{M}$
 5. (2.2 | 2.1) $\rightarrow$ (2.1 2.2 1.3) $\mathbf{O} \rightarrow \mathbf{M}$
 6. (3.2 | 2.1) $\rightarrow$ (3.1 2.2 1.3) $\mathbf{IOM}$

7. (1.3 | 3.1) $\rightarrow$ (1.1 3.2 1.3) $\mathbf{M} \rightarrow \mathbf{I} \leftarrow \mathbf{M}$
 8. (2.3 | 3.1) $\rightarrow$ (2.1 3.2 1.3) $\mathbf{OIM}$
 9. (3.3 | 3.1) $\rightarrow$ (3.1 3.2 1.3) $\mathbf{I} \rightarrow \mathbf{M}$

-
10. (1.1 | 1.2) $\rightarrow$ (1.1 1.2 2.3) $\mathbf{M} \rightarrow \mathbf{O}$
 11. (2.1 | 1.2) $\rightarrow$ (2.1 1.2 2.3) $\mathbf{O} \rightarrow \mathbf{M} \leftarrow \mathbf{O}$
 12. (3.1 | 1.2) $\rightarrow$ (3.1 1.2 2.3) $\mathbf{IMO}$

13. (1.2 | 2.2) $\rightarrow$ (1.1 2.2 2.3) $\mathbf{M} \leftarrow \mathbf{O}$
 14. (2.2 | 2.2) $\rightarrow$ (2.1 2.2 2.3) $\mathbf{O} \leftarrow \mathbf{O}$
 15. (3.2 | 2.2) $\rightarrow$ (3.1 2.2 2.3) $\mathbf{I} \leftarrow \mathbf{O}$

16. (1.3 | 3.2) $\rightarrow$ (1.1 3.2 2.3) $\mathbf{MIO}$
 17. (2.3 | 3.2) $\rightarrow$ (2.1 3.2 2.3) $\mathbf{O} \rightarrow \mathbf{I} \leftarrow \mathbf{O}$
 18. (3.3 | 3.2) $\rightarrow$ (3.1 3.2 2.3) $\mathbf{I} \rightarrow \mathbf{O}$

-
19. (1.1 | 1.3) $\rightarrow$ (1.1 1.2 3.3) $\mathbf{M} \rightarrow \mathbf{I}$
 20. (2.1 | 1.3) $\rightarrow$ (2.1 1.2 3.3) $\mathbf{OMI}$
 21. (3.1 | 1.3) $\rightarrow$ (3.1 1.2 3.3) $\mathbf{I} \rightarrow \mathbf{M} \leftarrow \mathbf{I}$

22. (1.2 | 2.3) $\rightarrow$ (1.1 2.2 3.3) $\mathbf{MOI}$
 23. (2.2 | 2.3) $\rightarrow$ (2.1 2.2 3.3) $\mathbf{O} \rightarrow \mathbf{I}$
 24. (3.2 | 2.3) $\rightarrow$ (3.1 2.2 3.3) $\mathbf{I} \rightarrow \mathbf{O} \leftarrow \mathbf{I}$

25. (1.3 | 3.3) → (1.1 3.2 3.3) **M** ← I

26. (2.3 | 3.3) → (2.1 3.2 3.3) **O** ← I

27. (3.3 | 3.3) → (3.1 3.2 3.3) **I** ← I

Literatur

Bense, Max, Die Eigenrealität der Zeichen. Baden-Baden 1992

Toth, Alfred, Abbildung trajektischer Dyaden auf strukturelle Realitäten. In:
Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2025

Walther, Elisabeth, Nachtrag zu „Trichotomischen Triaden“. In: 27, 1982, S.
15-20

3.11.2025